

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 7 rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 31. ledna 2024 ve věci navrhovatele **Jaroslava Š**, narozeného , bytem , o návrhu na soudní rehabilitaci,

**takto:**

Podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, je Jaroslav Š, narozený , účasten soudní rehabilitace za nezákonné zbavení osobní svobody dne 20. 9. 1966 od cca 20.00 hodin do 23.50 hodin.

### Odůvodnění:

1. Zdejší soudem byla usnesením ze dne 17. 1. 2024, sp. zn. 3 Nt 301/2024, vyslovena účast navrhovatele na soudní rehabilitaci podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, ohledně nezákonného zbavení osobní svobody ode dne 19. 8. 1966 od 22.50 hodin do dne 20. 8. 1966 do 04.20 hodin. Usnesení nabylo právní moci dne 27. 1. 2024.
2. Navrhovatel podal prostřednictvím svého obhájce ke zdejšímu soudu dne 25. 1. 2024 další návrh na postup podle § 33 odst. 2 zmíněného zákona, a to ve vztahu k omezení jeho osobní svobody dne 20. 9. 1966, kdy byl někdy před 20. hodinou na Letné v Praze 7 příslušníky tehdejší SNB zatčen, poté předveden v 20.00 hodin na služebnu VB v Konviktské ulici v Praze 1, zde v 23.50 hodin propuštěn na svobodu. K zadržení celkem 59 osob v daný den přitom došlo v rámci zásahu proti demonstrujícím na Letné proti předchozí perzekuci 19. a 20. 8. 1966 při akci *celoměstská prověrka – akce Vlasatci*, těchto událostí se navrhovatel rovněž účastnil, viz bod 1. Navrhovatel byl tak přechodně pokládán za osobu, která zejm. *pobuřuje* (§ 100 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, v tehdejší znění, návazně § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 119/1990 Sb.), byl krátkodobě zbaven osobní svobody, přičemž se tak stalo v období mezi 25. 2. 1948 a 1. 1. 1990, a nebyl odškodněn, je proto podle učiněného návrhu účasten soudní rehabilitace.
3. Podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb. se ustanovení zákona užije obdobně k rehabilitaci a odškodnění osob nezákonně zbavených osobní svobody nebo majetku v souvislosti s trestnými činy uvedenými v § 2 a 4 v období od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990, i když nebylo zahájeno trestní stíhání, pokud nedošlo k plnému odškodnění podle dříve platných předpisů; ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona zmiňuje mj. trestný čin *pobuřování* podle § 100 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) tehdy platného trestního zákona č. 140/1961 Sb. Ohledně návrhů takto podaných zákon nestanoví žádnou zákonnou lhůtu pro podání - na rozdíl od zrušení odsuzujících soudních rozhodnutí (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2366/07 a I. ÚS 1916/07, dále např. v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2013, sp. zn. 7 To 190/2012). O návrhu je třeba rozhodnout v senátu v neveřejném zasedání (při neexistenci výslovné úpravy ve zvláštním zákoně s využitím jeho § 17 a navazujícího § 232 tr. řádu).
4. Soud čerpal v řízení informace vedle návrhu a jeho příloh z podkladů vyžádaných v řízení sp. zn. 24 Nt 305/2023 z Archivu bezpečnostních složek a poskytnutých 4. 1. 2024, konkrétně z Opatření VB proti vlasatcům – souhrnné zprávy (fond Sekretariát I. náměstka ministra vnitra plk. Jana Záruby, sign. A 9) a Zprávy o průběhu a výsledcích opatření prováděných VB v akci „Vlasáci“ na území ČSSR v září roku 1966 (fond Hlavní správa Veřejné bezpečnosti, sign. H 1-4). Jiné prameny k dispozici nebyly, což ovšem navrhovateli nelze klást k tíži (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2887/14 z 8. 10. 2015).
5. Ze souhrnné zprávy o průběhu a výsledcích opatření proti tzv. Vlasatcům vyplývá, že se jednalo o soubor represivních opatření a vystoupení proti osobám, které komunistické moci

Shodu s prvopisem potvrzuje: Gabriela Leszczuková

nevyhovovaly svými názory a vzezřením, tedy plně v rámci § 1 a § 2 zákona č. 119/1990 Sb. Podle Městskou správou VB Praha dne 21. 9. 1966 vypracovaného *Přehledu o předvedených osobách dne 20. 9. 1966 o 20.00 hodin na MO-VB Praha v souvislosti s hromadným narušením veřejného pořádku v obvodě Prahy 1 a 7* byl navrhovatel v rámci této totalitní snahy jako druhý v pořadí podle seznamu omezen na svobodě a poté propuštěn ve 23.50 hodin téhož dne, přičemž materiály byly předány k prověření a dalšímu opatření (žádná nejsou známa). Z dostupných podkladů tak vyplývá, že navrhovatel byl dočasně omezen na svobodě pouze na základě podezření příslušníků VB, že se účastnil nepovolené demonstrace, která měla hromadně narušit veřejný pořádek, tedy z pohledu zákona č. 119/1990 Sb. protiprávně, nebyl přitom podezírán z jakékoli obecné trestné činnosti či jiného obecně protiprávního jednání, za omezení nebyl odškodněn (není o tom soudu nic známo, navrhovatel takto uvádí ve svém návrhu). Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení, přičemž přihlédl i k rozhodování soudů v obdobných případech (viz např. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. 9. 2022, sp. zn. 43 Nt 3901/2022, právní moc 14. 10. 2022, usnesení zdejšího soudu ze 17. 1. 2024, sp. zn. 24 Nt 305/2023 a 3 Nt 301/2024, obě v právní moci od 27. 1. 2024).

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 7. Stížnost má odkladný účinek. Stížnost nemůže s úspěchem podat ten, kdo se jí výslovně vzdal.

Praha 31. ledna 2024

JUDr. Tomáš Hübner v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 7 rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 17. ledna 2024 ve věci navrhovatele Jaroslava Š[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], o návrhu na soudní rehabilitaci,

### takto:

Podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, je Jaroslav Š[redacted], narozený [redacted], účasten soudní rehabilitace za nezákonné zbavení osobní svobody ode dne 19. 8. 1966 od 22:50 hodin do dne 20. 8. 1966 do 04:20 hodin.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel Jaroslav Š[redacted] zastoupený advokátem JUDr. Lubomírem Müllerem, podal ke zdejšímu soudu dne 6. 1. 2023 návrh na soudní rehabilitaci, tedy na postup podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb. Svůj návrh odůvodnil tím, že ve dnech 19. a 20. 8. 1966 provedla Městská správa VB Praha „celoměstskou prověrku – akci VLASATCI“, při které byl navrhovatel Jaroslav Š[redacted], tehdy nezletilý předveden dne 19. 8. 1966 ve 22:50 hodin, přičemž u sebe neměl občanský průkaz, za což mu příslušníci bezpečnosti udělili pokutu, kterou odmítl zaplatit. Následně byl navrhovatel omezen na osobní svobodě až do dne 20. 8. 1966 do 4:50 hodin. Navrhovatel dále poukazuje na to, že žádný právní předpis neopravňoval Veřejnou bezpečnost k tomu, aby po městě pochyťovala muže s dlouhými vlasy, zbavila je osobní svobody a na údajný pokyn „hlavního hygienika ministerstva vnitra“ je ostříhala, když ve skutečnosti šlo o záminku k nezákonné perzekuci těch, kteří nesouhlasili s tehdejší režimem. Navrhovatel dále odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu (I. ÚS 2056/12, IV. ÚS 2853/12, II. ÚS 870/2020), dle kterých v těchto případech docházelo ke snaze bezpečnostních orgánů umlčet kritiky režimu tím, že jsou jim přičítány obecně kriminální činy. Dále navrhovatel odkázal na rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. 9. 2022, sp. zn. 43 Nt 3901/2022, které současně soudu i doložil, jež se přímo akcí „Vlasatci“ zabývalo, když tímto rozhodnutím bylo vysloveno, že navrhovatel Martin M[redacted] je účasten rehabilitace v souvislosti s omezením na osobní svobodě od 20. 8. do 21. 8. 1966.
2. Zdejší soudem byly v totožné věci pod sp. zn. 24 Nt 305/2023 zajištěny materiály od Archivu bezpečnostních složek, Oddělení archivních fondů MV ČSR, StB a vojsk MV, které jsou použitelné i v této věci. Soud z těchto zjistil, že Veřejná bezpečnost skutečně prováděla opatření proti „Vlasatcům“, přičemž lze i bez dalšího úspěšně dovozovat, že se v daném případě skutečně jednalo o akci, jež měla působit na kritiky režimu, jak v minulosti vyhodnotili i jiné soudy.
3. Z přehledu předvedených osob dle § 17 a § 18 zákona č. 70/65 Sb. při celoměstské prověrce akce VLASATCI organizované ve dnech 19. a 20. 8. 1966 sepsaného Městskou správou VB Praha dne 20. 8. 1966 bylo zjištěno, že pod bodem 130) je napsaný navrhovatel, přičemž je uvedeno, že byl předveden dne 19. 8. 1966 ve 22:50 a propuštěn dne 20. 8. 1966 ve 4:20 po výslechu.
4. Podle § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se ustanovení tohoto zákona užije obdobně k rehabilitaci a odškodnění osob nezákonně zbavených osobní svobody nebo majetku v souvislosti s trestnými činy uvedenými v § 2 a 4 v období od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990, i když nebylo zahájeno trestní stíhání, pokud nedošlo k plnému odškodnění podle dříve platných předpisů. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona zmiňuje mj. trestný čin *pobuřování* podle § 100 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) tehdy platného trestního zákona č. 140/1961 Sb. Ohledně návrhů takto podaných zákon nestanoví žádnou zákonnou lhůtu pro podání - na rozdíl od zrušení odsuzujících soudních rozhodnutí (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2366/07 a I. ÚS 1916/07, dále např. v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 1. 2013, sp. zn. 7 To

Shodu s prvopisem potvrzuje: Gabriela Leszczuková

190/2012). O návrhu je třeba rozhodnout v senátu v neveřejném zasedání (při neexistenci výslovné úpravy ve zvláštním zákoně s využitím jeho § 17 a navazujícího § 232 tr. řádu).

5. Soud se ztotožnil s návrhem Jaroslava Š[redacted], který je v souladu s nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2853/12 ze dne 24. 7. 2013 a sp. zn. I. ÚS 2056/12 ze dne 20. 11. 2012. Při svém rozhodování soud vycházel z návrhu ze dne 6. 1. 2024 včetně jeho příloh; dále mohl soud vycházet z listin zajištěných ve věci zdejšího soudu sp. zn. 24 Nt 305/2023, které jsou obecně použitelné i pro tuto věc, když se jednalo o podklady vyžádané z Archivu bezpečnostních složek a poskytnutých 4. 1. 2024 zdejšímu soudu, konkrétně pak z Opatření VB proti vlasatcům – souhrnné zprávy (fond Sekretariát I. náměstka ministra vnitra plk. Jana Záruby, sign. A 9). Jiné prameny k dispozici nebyly, což ovšem navrhovateli nelze klást k tíži (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2887/14 ze dne 8. 10. 2015).
6. Ze souhrnné zprávy o průběhu a výsledcích opatření proti tzv. Vlasatcům vyplývá, že se jednalo o soubor represivních opatření a vystoupení proti osobám, které komunistické moci nevyhovovaly svými názory a vzezřením, tedy plně v rámci § 1 a § 2 zákona č. 119/1990 Sb. Z přehledu předvedených osob ze dne 19. a 20. 8. 1966 („*Přehled předvedených osob dle § 17 a § 18 zák. č. 70/65 Sb., při celoměstské prověrce – akce „VLASATCI“ organizované ve dnech 19. a 20. 8. 1966*“) vypracovaného Městskou správou VB Praha dne 20. 8. 1966 jednoznačně vyplývá, že jak samotné předvedení, tak omezení osobní svobody navrhovatele bylo zcela v nesouladu s tehdy platnými zákony a současně z něho vyplývá, že pouhá skutečnost, že navrhovatel měl dlouhé vlasy byla tehdy státními orgány považována za provokaci a projev otevřené vzpoury vůči zřízení. Je nesporné, že mnoho mladých lidí právě tímto způsobem proti režimu protestovalo, čehož si byly represivní složky komunistického státu vědomy. Osobní svoboda navrhovatele pak byla dle předmětného Přehledu omezena ode dne 19. 8. 1966 od 22:50 hodin do dne 20. 8. 1966 do 04:20 hodin. Soudu pak není ničeho známo o tom, že by byl navrhovatel za uvedené jednání již odškodněn, když sám navrhovatel v návrhu ze dne 6. 1. 2024 uvedl, že před podáním návrhu nebyl nijak odškodněn.
7. Je nesporné, že navrhovatel byl projednáván pro jednání, které sice nebylo kvalifikováno jako pobuřování podle § 100 trestního zákona tehdy platného, ale jeho znaky naplňuje a jednoznačně byla osobní svoboda navrhovatele omezena, a to v podstatě bezdůvodně.
8. S ohledem k uvedenému soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, když přihlédl i k rozhodování soudů v obdobných případech (viz např. usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. 9. 2022, sp. zn. 43 Nt 3901/2022, právní moc 14. 10. 2022).

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 7. Stížnost má odkladný účinek. Stížnost nemůže s úspěchem podat ten, kdo se jí výslovně vzdal.

Praha 17. ledna 2024

Mgr. Michal Prokop v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Gabriela Leszczuková