	Ministerstvo financí **Auditní orgán**	

Č.j.: MFISAO-146/2016/5203-11

PID: MFCRISAO1600146011

Reg.č.: ROPSČ/2016/5203 - 14546

Výtisk č.: 1

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: ROPSC/2016/MO/001

Název auditu: Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo

Typ auditu: Mimořádný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU

Detailní informace o auditu

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	ROP NUTS II Střední Čechy
CCI:	2007CZ161PO009
Auditované období[1] (monitorovací období):	1. 5. 2009 – 31. 5. 2010
Auditovaný subjekt:	IMOBA, a.s. Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4 IČ: 261 24 459
Termín začátku a konce práce na místě:	15. 3. 2016
Číslo projektu:	CZ.1.15/2.1.00/04.00095
Název projektu:	Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo
Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Smlouva o poskytnutí dotace č. S/0050/RRSC2008 ze dne 22. 10. 2008
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt ukončen a po době udržitelnosti.
Číslo žádosti o platbu:	01 (KP0102104168) 02 (KP0102104190) 03 (KP0102109677)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. [redacted]
Členové auditorského týmu:	Ing. [redacted] Ing. [redacted]

Ostatní informace

Datum vypracování:	6. 5. 2016
Počet stejnopisů:	2
Rozdělovník:	Auditovaný subjekt (originál) Auditní orgán (originál) ŘO, PCO, EK (el. verze)
Počet stran:	28
Počet příloh:	2

[1] a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

SHRNUTÍ 4

1. CÍL AUDITU 4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ 4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR 5

PODROBNÁ ZPRÁVA 6

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU 6
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU 7
3. PROVEDENÁ PRÁCE 13
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ 26
5. DOKONČENÍ AUDITU 27
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU 27
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK 28

PŘÍLOHY

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace je ověření způsobilosti příjemce dotace s ohledem na pravidla veřejné podpory dle čl. 87 – 89 Smlouvy o založení Evropského společenství, zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, a podmínek stanoveným daným operačním programem ve Výzvy k předkládání projektů č. 4 pro oblast podpory 2. 1. Podnikatelská infrastruktura a služby cestovního ruchu ROP NUTS 2 Střední Čechy v souvislosti s písemným požadavkem EK[2].

2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

	Finanční rámec	**Kč**	**Euro**
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	203 392 625,79	
2.	Z toho: *Veřejné finanční prostředky: 24,58 %* a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky RR: 15% *Soukromé financování: 75,42 %*	 50 000 000,00 42 500 000,00 7 500 000,00 153 392 625,79	
3.	Certifikované výdaje[3]	203 382 225,52	8 151 369,45
4.	**Auditované výdaje**	203 382 225,52	8 151 369,46
4a.	**Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace**	203 382 225,52	8 151 369,46
4b.	**Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace** (rozdíl řádků 4. a 4a.)[4]	0,00	0,00

[2] Dopis EK č. REGIO/F3/AH/FE/Ares(2016)379333 ze dne 10. 2. 2016
[3] Certifikované výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.
[4] Viz riziko definované v části 3. Celkový závěr zprávy

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Ověřením způsobilosti příjemce s ohledem na pravidla veřejné podpory a Výzvy k předkládání projektů č. 4 pro oblast podpory 2. 1. Podnikatelská infrastruktura a služby cestovního ruchu ROP NUTS 2 Střední Čechy auditorský tým konstatuje, že celkové certifikované výdaje jsou způsobilé ve výši 203 382 225,52 Kč s ohledem na omezení vycházející z nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, ze zákona o finanční kontrole a kontrolního řádu.

Omezení rozsahu auditu vychází z toho, že Ministerstvo financí – Auditní orgán nemůže auditovat jiné subjekty, než žadatele/příjemce dotace spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Oprávnění zahrnout do ověřování i jiné subjekty z hlediska posouzení jejich působení na společném nebo relevantním trhu ve vztahu k auditovanému subjektu mají jen orgány Evropské komise, které mohou dále popsané riziko identifikované auditorským týmem plně prošetřit. Tj. vyvrátit nebo potvrdit hypotézu, že auditovaná osoba tvořila v rozhodné době jednu hospodářskou entitu se společností AGROFERT HOLDING, a.s. (respektive s některou ze společností, která je propojeným podnikem se společností AGROFERT HOLDING, a.s.). Orgány Evropské komise mohou zjistit nové/jiné skutečnosti, na základě kterých vyhodnotí předmětnou věc jiným způsobem než auditorský tým.

Pokud orgány Evropské komise prokáží existenci jedné hospodářské entity auditovaného subjektu se společností AGROFERT HOLDING, a.s. respektive s dalšími propojenými společnostmi a budou překročeny limity v příloze I čl. 2 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 70/2001, ve znění nařízení Komise (ES) č. 364/2004, jsou veškeré výdaje vynaložené na operaci nezpůsobilé.

Projekt „Farma Čapí hnízdo“ v současné době šetří i Policie České republiky, která s ohledem na možnosti vyšetřování, oproti auditorskému týmu, může dojít k odlišnému posouzení, a to zejména v případě získání nových či neveřejných informací, které Auditní orgán nemůže či nemohl získat s ohledem na právní rámec své působnosti.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole"),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád"),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006"),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006"),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů,
- Smlouva o založení Evropského společenství,
- nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES, (dále jen "Nařízení Rady") ve znění prováděcích Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004 a Nařízení Komise (ES) č. 1627/2006 ze dne 24. října 2006,
- nařízení Komise (ES) 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecném nařízení o blokových výjimkách),
- doporučení Komise 2003/361/ES o definici malých a středních podniků, které nahrazuje doporučení 96/280/ES ze dne 3. dubna 1996,
- nařízení komise (ES) č. 70/2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům ze dne 12. ledna 2001,
- nařízení komise (ES) č. 364/2004 kterým se mění nařízení (ES) č. 70/2001, pokud jde

o rozšíření jeho oblasti působnosti tak, aby zahrnovala podporu pro výzkum a vývoj ze dne 25. února 2004,

- nařízení komise (ES) č. 1628/2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na vnitrostátní regionální investiční podporu ze dne 24. října 2006,
- nařízení komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, ze dne 17. června 2014,
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 345/2013 o evropských fondech rizikového kapitálu ze dne 17. dubna 2013
- směrnice Rady 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách,
- Rozhodnutí komise 2012/838/EU kterým se přijímají pravidla zajišťující konzistentní ověřování existence a právního statusu, jakož i provozní a finanční způsobilosti účastníků nepřímých akcí podporovaných prostřednictvím grantu v rámci sedmého rámcového programu Evropského společenství pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace a sedmého rámcového programu Evropského společenství pro atomovou energii v oblasti jaderného výzkumu a odborné přípravy ze dne 18. 12. 2012,
- Uživatelská příručka Komise k definici malých a středních podniků (Ref. Ares (2016) 956541 – 24/02/2016),
- Sdělení komise o definici relevantního trhu pro účely hospodářské soutěže Společenství č. 97/C 372/03,
- Rozhodnutí Komise o státní podpoře č. C 8/2005 (ex N 451/2004), kterou chce Německo poskytnout ve prospěch společnosti Nordbrandenburger Umesterungs Werke,
- Rozsudek soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 27. února 2014 ve věci C-110/13 „Řízení o předběžné otázce – Právo podniků – Doporučení 2003/361/ES – Definice mikropodniku, malých a středních podniků – Druhy podniků, které jsou brány v potaz při výpočtu zaměstnanců a finančních hodnot – Propojené podniky – Pojem „skupina fyzických osob, které jednají společně".

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPIA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 24. 2. 2016. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 15. 3. 2016.

Cílem auditu bylo přezkoumat: Ověření způsobilosti příjemce s ohledem na pravidla veřejné podpory.

Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu:	Farma Čapí hnízdo, Dvůr Semtín čp. 1, 259 01 Olbramovice
Popis projektu:	Projekt měl za cíl vybudovat ze zchátralého a nevyužitého objektu multifunkční kongresový areál "Čapí hnízdo", poskytující komplexní služby pro kongresy, pořádání firemních akcí dále také s možností využití pro aktivní individuální dovolenou a pro kulturně společenské akce v regionu.

Veřejná podpora:	V souladu s nařízením Komise (ES) č. 1628/2006 dle čl. III, odst. 4 Smlouvy o poskytnutí dotace č. S/0050/RRSC2008 ze dne 22. 10. 2008

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit7+, IS MSC2007, www.ropsc.cz atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO, PČR, poskytnuté auditovaným subjektem a získané z veřejných zdrojů.

Podklady poskytnuté ŘO:

- Pokyny pro žadatele a příjemce pro výzvu č. 4 ROP SČ,
- Výzva k předkládání projektů č. 4 pro ROP SČ,
- podklady k veřejné podpoře dle Smlouvy o poskytnutí dotace,
- Protokoly o provedeném hodnocení projektu,
- Výběrová kritéria pro oblast podpory 2.1 ROP NUTS II Střední Čechy,
- Oznámení o schválení projektu k financování, ze dne 21. 8. 2008,

Dokumenty poskytnuté PČR získané od poskytovatele dotace:

- Žádost o poskytnutí dotace č. 07hHqP0003 ze dne 28. 2. 2008 vč. příloh
- Protokol o provedené analýze rizik projektu Farma Čapí hnízdo, ze dne 4. 8. 2008,
- Zápis o zahájení průběžné veřejnosprávní kontroly na místě u příjemce „Farma Čapí hnízdo“ ze dne 28. 7. 2010,
- Protokol o výsledku průběžné veřejnosprávní kontroly na místě u příjemce Farma Čapí hnízdo, a.s. ze dne 3. 8. 2010,
- Potvrzení o registraci projektu ze dne 29. 2. 2008,
- Protokol o provedeném hodnocení projektu ze dne 14. 7. 2008,
- Oznámení o schválení projektu k financování ze dne 21. 8. 2008,
- Zápis z monitorovací návštěvy ze dne 4. 8. 2009,
- Rozhodnutí veřejnou vyhláškou ze dne 14. 11. 2008,
- Souhlas s ohlášenou změnou stavby před dokončením ze dne 26. 2. 2009
- Přiznání k dani z příjmu právnických osob za období od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004 ZZN Agro Pelhřimov s r.o. vč. příloh,
- Přiznání k dani z příjmu právnických osob za období od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2005 ZZN Agro Pelhřimov s r.o. vč. příloh,
- Příloha č. 2 Žádosti o poskytnutí dotace: Prohlášení – informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik, ze dne 28. 2. 2008
- Smlouva o partnerství společností Farma Čapí hnízdo, a.s. a ZZN Pelhřimov a.s., ze dne 27. 2. 2008,

- Plná moc zmocňující Ing. Janu Nagyovou pro celé řízení o přidělení dotace bez omezení, není datována,
- Komunikace mezi poskytovatelem a příjemcem dotace ze dne 23. 6. 2010,
- Komunikace mezi poskytovatelem a příjemcem dotace ze dne 7. 7. 2010,
- Komunikace mezi poskytovatelem a příjemcem dotace ze dne 2. 7. 2010,
- Komunikace mezi poskytovatelem a příjemcem dotace ze dne 5. 9. 2008,
- Komunikace mezi poskytovatelem a příjemcem dotace ze dne 21. 10. 2009
- Oznámení příjemce o změnách projektu ze dne 1. 3. 2010 včetně přiložených dokumentů.

Dokumenty poskytnuté auditovaným subjektem po zahájení auditu:

- právní akt o poskytnutí dotace č. S/0050/RRSC2008 ze dne 22. 10. 2008,
- monitorovací zprávy č. 1, č. 2 a č. 3,
- Smlouva o úvěru mezi dlužníkem, společností Farma Čapí hnízdo, a.s. věřitelem HSBC Bank plc – pobočka Praha, ze dne 23. 6. 2008, vč. příloh
- Zpráva nezávislého auditora o auditu roční účetní závěrky k 31. 12. 2007 Farma Čapí hnízdo, a.s.,
- Zpráva nezávislého auditora o auditu roční účetní závěrky k 31. 12. 2008 Farma Čapí hnízdo, a.s.,
- Zástavní smlouva zástavního věřitele HSBC Bank plc, a ručitele IMOBA, a.s., ze dne 23. 10. 2008,
- Dohoda o poskytnutí ručení, ručitel AGROFERT HOLDING, a.s. a dlužník Farma Čapí hnízdo, a.s., ze dne 25. 6. 2008,
- Analýza nákladů a přínosů,
- Finanční výkazy projektu,
- Detail rozpočtu projektu,
- Doplňující informace k žádosti „Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo“,
- Doklad o právní subjektivitě – Výpisy z obchodního rejstříku společností: ZZN Agro Pelhřimov, a.s., Farma Čapí hnízdo, a.s., IMOBA, a.s., AGROFERT, a.s.,
- Smlouva o pronájmu nemovitostí 1/2008, pronajímatel IMOBA, a.s., nájemce Farma Čapí hnízdo, a.s., ze dne 27. 2. 2008,
- Smlouva o pronájmu nemovitostí 2/2008, pronajímatel IMOBA, a.s., nájemce Farma Čapí hnízdo, a.s., ze dne 27. 8. 2008,
- Územní rozhodnutí o umístění stavby „Farma Čapí hnízdo“,
- Žádost o stavební povolení stavby „Farma Čapí hnízdo“ pro společnost IMOBA, a.s.,
- Dohoda o budoucí spolupráci společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. se společností Golf Konopiště a.s., ze dne 20. 2. 2008,
- Dohoda o budoucí spolupráci společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. se společností AGROFERT HOLDING, a.s., ze dne 28. 2. 2008,
- Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. s obcí

Olbramovice, ze dne 21. 2. 2008,

- Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. se společností TK plus s.r.o., ze dne 28. 2. 2008,
- Faktura č. 2111100089 od společnosti Studio Tomato s.r.o. na částku 28 541 Kč za registraci domén *farmacapihnizdo.cz/.com./.eu, capihnizdo.com a mapy*,
- Faktura č. 2013002 od společnosti IDEA HOUSE s.r.o. na částku 41 747 Kč za registraci prodloužení domén a další služby,
- Faktura č. 6370000199 od společnosti IMOBA, a.s. na částku 829,40 Kč za doménu capihnizdo.eu včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970006386 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 1 007,90 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970007755 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 236,80 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970008014 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 236,80 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970009322 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 236,80 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970009324 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 711,60 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970011053 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 860,40 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970015471 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 836,40 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970017530 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 673,60 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970013860 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 238,80 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970018126 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 238,80 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Faktura č. 1970023095 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 240,80 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,

- Faktura č. 1970025124 od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. na částku 819,20 Kč za domény včetně původní faktury od společnosti ACTIVE 24, s.r.o. kterou fakturuje toto plnění společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Vyjádření od [redacted], (pověřen zastupováním společnosti IMOBA, a.s. při všech úkonech v rámci auditu ROPSC/2016/MO/001), zda byla v roce 2010 společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. součástí skupiny AGROFERT mimo konsolidační celek,
- Vyjádření, zda v roce 2008 společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. podnikala v oblasti cestovního ruchu,
- Smlouva o poskytnutí účetních služeb společností AGROFERT HOLDING, a.s. ze dne 1. 4. 2010,
- Smlouva o poskytování účetních služeb [redacted] ze dne 17. 1. 2008.
- Kopie stavebního deníku zhotovitele stavby (převzetí stavby zhotovitelem dne 19. 9. 2008).

Dokumenty z veřejných zdrojů:

- Výpis z katastru nemovitostí společnosti IMOBA, a.s.,
- Výpis z obchodního rejstříku a registru živnostenského podnikání společnosti IMOBA, a.s.,
- Výpis z obchodního rejstříku a registru živnostenského podnikání společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s.,
- Výpis z obchodního rejstříku společnosti a registru živnostenského podnikání AGROFERT HOLDING, a.s.,
- Výpis z obchodního rejstříku společnosti a registru živnostenského podnikání ZZN Pelhřimov, a.s.,
- Statistické informace o počtu obyvatel v obci Olbramovice k 1. 1. 2008, ze stránek Ministerstva vnitra.
- Záznam z mimořádné schůze poslanecké sněmovny konané dne 23. 3. 2016 ke kauze Čapí hnízdo,
- Zápis ze 43. schůze poslanecké sněmovny ze dne 23. 3. 2016, dostupný na adrese http://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/043schuz/s043012.htm
- Zápis z mimořádné valné hromady společnosti ZZN AGRO Pelhřimov a.s. ze dne 17. 1. 2008,
- NZ 406/2007 ze dne 22. 11. 2007,
- NZ 13/2008 ze dne 17. 1. 2008,
- Výpisy z registru živnostenského podnikání společností uvedených v tabulce na straně 20 a 21,
- Konsolidované účetní závěrky AGROFERT HOLDING, a.s. za období 2007 až 2010
- Výroční zprávy AGROFERT HOLDING, a.s. za období 2007 až 2011
- Výroční zprávy ZZN AGRO Pelhřimov s.r.o. (následně ZZN AGRO Pelhřimov a.s. a Farma Čapí hnízdo, a.s.) za období 2000 až 2013
- Mimořádná účetní závěrka ZZN AGRO Pelhřimov s.r.o. k 31. 10. 2007

- Výroční zprávy ZZN Pelhřimov a.s. za období 2007 a 2008
- Výroční zpráva IMOBA, a.s. za období 2008
- Stanovy společností IMOBA, a.s. a AGROFERT HOLDING, a.s.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů,
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
  - ze dne 21. 3. 2016
    - Byla v r. 2010 společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. součástí skupiny AGROFERT mimo konsolidační celek, jak je uvedeno ve výroční zprávě AGROFERT HOLDING, a.s. za rok 2010?
    - Od kdy byla fakticky provozována činnost v oblasti cestovního ruchu?
    - Společnost IMOBA a.s. poskytla v r. 2008 zástavu nemovitého majetku jako zajištění úvěru poskytnutému společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. bankou HSBC Bank plc,. Byl k tomuto úkonu vydán předchozí souhlas valné hromady IMOBA, a.s.?
    - Jaké služby či spolupráce probíhala mezi firmami ve skupině AGROFERT a Farma Čapí hnízdo, a.s. v letech 2008-2013, krom vedení účetnictví od roku 2010, poskytnutí ručení a využívání areálu?
    - Byl projekt připravován v době, kdy společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. byla vlastněna společností ZZN Pelhřimov a.s., nebo až v době kdy do společnosti vstoupil nový vlastník, tedy koncem roku 2007?
    - Žádáme o poskytnutí kopií „listiny přítomných“ vypracované v souladu s článkem 11 stanov a „prohlášení předsedajícího o účasti akcionářů na valné hromadě“ v souvislosti s valnými hromadami společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. konanými v období let 2008 – 2010.
    - Žádáme o poskytnutí kopií plných mocí pro zástupce akcionářů k účasti na valných hromadách společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. konanými v období let 2008 – 2010 (podle článku 11 stanov byli zástupci akcionáře povinni plné moci ponechat společnosti).
    - Kolik bylo akcionářů společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. v jednotlivých letech 2008 – 2010?
    - K poskytnutí ručení musí dle stanov udělit předchozí souhlas valná hromada AGROFERT HOLDING a.s. (ručitel). Proč nebyl důvod ke schválení ručení valnou hromadou?

- ze dne 23. 3. 2016
  - Urgence žádosti o podklady.
- ze dne 30. 3. 2016
  - Byl schválen program valné hromady společnosti Agrofert Holding, a.s.?
  - Byl valné hromadě předložen návrh s bodem na schválení ručení pro společnost Farma Čapí hnízdo, a.s.?
  - Hlasovalo se o tomto návrhu?
- ze dne 31. 3. 2016
  - Kdy byla zahájena rozsáhlá investiční akce a realizace projektu v návaznosti na údaj uvedený v účetní závěrce za rok 2008?„V roce 2008 byla zahájena rozsáhlá investiční činnost předcházející vlastní podnikatelské činnosti podle předmětu podnikání, která bude zahájena v roce 2010".
  - Jaké činnosti tato „rozsáhlá investiční činnost" zahrnovala a v jakých termínech (zahájení/ukončení) se tyto činnosti uskutečnily?
  - Kdy začal být projekt připravován?

- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Mgr. [redacted] (předseda představenstva)
- Ing. [redacted] (místopředseda představenstva)
- [redacted] (kontaktní osoba)

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Bez zjištění[4]	
Způsobilost výdajů	Bez zjištění[4]	
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Není relevantní	
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Není relevantní	
Zákaz dvojího financování	Není relevantní	
Přiměřenost audit trailu	Není relevantní	
Soulad realizace s relevantním	Bez zjištění[4]	

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
právem EU a ČR		
Soulad s pravidly pro publicitu	Není relevantní	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Není relevantní	

Detail certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
01	KP0102104168	01.05.2009 - 15.09.2009	108 232 614,52 Kč	0,00 Kč
02	KP0102104190	16.09.2009 - 15.12.2009	54 481 486,13 Kč	0,00 Kč
03	KP0102109677	16.12.2009 - 31.05.2010	40 668 124,87 Kč	0,00 Kč

Posouzení propojení podniků z pohledu MSP

V podmínkách Pokynů pro žadatele a příjemce pro výzvu č. 4, Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Čechy platné od 20. 12. 2007 je v kapitole IX Upřesnění podmínek pro výzvu č. 4 ROP NUTS 2 SČ u veřejné podpory uvedeno *„U projektů zakládajících veřejnou podporu podle článku 87 odst. 1 Smlouvy o založení ES bude aplikován režim blokové výjimky podle Nařízení Komise (ES) č. 1628/2006. Veřejná podpora bude udělena těmto projektům, pouze splňují-li podmínky tohoto nařízení. Podporu udělenou těmto projektům není nutné notifikovat, jsou-li splněny podmínky tohoto nařízení.“* Rovněž na straně 11 Programového dokumentu k Regionálnímu operačnímu programu regionu soudržnosti Střední Čechy 2007 - 2013 je v legislativním rámci uvedeno nařízení Komise (ES) č. 1628/2006.

V nařízení Komise (ES) č. 1628/2006 se v čl. 2 odst. 1 b „malými a středními podniky“ rozumějí podniky, jak jsou definovány v příloze I nařízení (ES) č. 70/2001“. Klíčové pro posouzení MSP je nařízení Komise (ES) č. 70/2001, ve znění nařízením Komise (ES) č. 364/2004[5], kde je také jedním z důvodů přijetí nařízení uváděno *„Malé a střední podniky hrají rozhodující roli při tvorbě pracovních příležitostí a obecně jsou faktorem sociální stability a hospodářského rozvoje. Jejich rozvoj však může být omezen nedokonalostmi trhu. Často mají potíže při získávání kapitálu nebo úvěru dané přetrvávající neochotou riskovat na straně některých finančních trhů a omezenými zárukami, které mohou nabídnout. Jejich omezené zdroje mohou rovněž omezit jejich přístup k informacím, zejména o nových technologiích a potenciálních trzích. Vzhledem k těmto důvodům by účelem podpory vyňaté tímto nařízením mělo být ulehčení rozvoje hospodářské činnosti malých a středních podniků, pokud tato podpora nepříznivě neovlivní podmínky obchodu v rozsahu, který je v rozporu se společnými zájmy.“*

[5] Důvodem nahrazení části nařízení Komise (ES) č. 70/2001 nařízením Komise (ES) č. 364/2004 (příloha I) bylo nahrazení doporučení Komise 96/280/ES ze dne 3. dubna 1996 o definici malých a středních podniků doporučením 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků.

Auditorský tým posoudil naplnění/nenaplnění podmínek předmětného nařízení (v rozsahu dle doporučení 2003/361/ES) a zjistil následující skutečnosti:

1) Žadatel měl pro projekt dva strategické partnery[6], společnost AGROFERT HOLDING, a.s. (mateřská společnost ZZN Pelhřimov a.s., jež byla před koncem roku 2007 jediným akcionářem žadatele) a společnost IMOBA, a.s., součást skupiny AGROFERT HOLDING, a.s.[7] Oba strategičtí partneři poskytli ručení za úvěry poskytnuté HSBC Bank plc – pobočka Praha, společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s.[8] Banka na základě ručení společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. neposuzovala bonitu auditovaného subjektu (společnost bez zaměstnanců, vlastních výkonů a s marginálními aktivitami) a rizikovost projektu[9], ale celkovou bonitu ručitele/ručitelů, aniž by bylo nutné při stanovení úrokové míry zohlednit rizikovost samotné společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s..

   AGROFERT HOLDING, a.s. poskytla ručení za střednědobý investiční úvěr poskytnutý dne 23. 6. 2008 HSBC Bank plc – pobočka Praha, společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. ve výši 350 000 000,00 Kč. Ručení bylo poskytnuto na plnou výši úvěru na základě dohody o poskytnutí ručení, uzavřené dne 25. 6. 2008 mezi společností AGROFERT HOLDING, a.s. a společností Farma Čapí hnízdo, a.s. Úvěr ve výši 350 000 000,00 Kč byl bankou HSBC poskytnut na riziko ručitele, společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. a v rámci limitu alokovaného touto bankou na ručení společnostem v rámci skupiny, jak je uvedeno ve výroční zprávě AGROFERT HOLDING, a.s. za rok 2010. Úplata sjednaná mezi společností Farma Čapí hnízdo, a.s. a AGROFERT HOLDING, a.s. za poskytnutí ručení byla ve výši 1,25 % p.a. z čerpané nesplacené části úvěrového limitu. Auditorský tým má na základě provedené analýzy za to, že tato sazba neodpovídá rizikovosti projektu, zkušenosti žadatele v podnikání v oblasti cestovního ruchu a ubytovacích služeb a absenci jakýchkoli sjednaných garancí ze strany žadatele.

   IMOBA, a.s. poskytla společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. ručení za střednědobý investiční úvěr poskytnutý dne 23. 6. 2008 HSBC Bank plc – pobočka Praha, společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. ve výši 350 000 000,00 Kč a dále za provozní úvěr poskytnutý stejnou bankou ve výši 25 000 000,00Kč. K poskytnutému ručení nebyla auditovaným subjektem předložena žádná dohoda o poskytnutí ručení, na základě stanoviska auditovaného subjektu (bod 56), předpokládá auditorský tým, že ručení bylo poskytnuto bezplatně, vzhledem k tomu, že ze strany společnosti IMOBA, a.s. existoval záměr zcela odprodat pozemky společnosti Farma Čapí Hnízdo, a.s. a nešlo o žádnou další finanční expozici skupiny AGROFERT vzhledem k ručení uvedenému výše.

---

[6] Dle vystoupení poslance a majitele 100 % akcií společnosti AGROFERT, a.s. Ing. Andreje Babiše na 43. schůzi poslanecké sněmovny dne 23. března 2016, a v TV PRIMA v pořadu Partie dne 13. 3. 2016)

[7] AGROFERT HOLDING, a.s., AGROFERT, a.s. je totožná společnost se změnou obchodního názvu a je v textu používán název AGROFERT HOLDING, a.s. či AGROFERT, bez ohledu na dobu kdy se popsaný stav stal a jaké měla v té době společnost obchodní jméno.

[8] ZZN AGRO Pelhřimov s.r.o., ZZN AGRO Pelhřimov a.s., Farma Čapí hnízdo, a.s., Farma Čapí hnízdo, a.s. je totožná společnost se změnou obchodního názvu a je v textu používán název Farma Čapí hnízdo a.s. bez ohledu na dobu kdy se popsaný stav stal a jaké měla v té době společnost obchodní jméno.

[9] Dle údajů v účetní závěrce k 31. 12. 2007 měl žadatel vlastní kapitál ve výši 2 377 000 Kč a žádné tržby či výkony. V Žádosti o poskytnutí dotace finálně uložené dne 28. 2. 2008 ve 22:28 hod s unikátním klíčem 07hHqP0003 je uvedeno, že příjemce plánuje do projektu s výdaji 436 588 000 Kč vložit vlastní zdroje ve výši 6 588 000 Kč, tj. méně než 1,5% a získat bankovní úvěry ve výši 380 000 000 Kč.

Následný vývoj na trhu dokládá, že se rizika nepodařilo eliminovat a společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. byla následně sloučena se společností IMOBA, a.s., jelikož Farma Čapí hnízdo, a.s. nebyla schopná dostát svým závazkům vůči bance a IMOBA, a.s. či AGROFERT HOLDING, a.s. by musely v rámci ručení uhradit závazky vůči bance z titulu ručení.

Z veřejně dostupných účetních závěrek AGROFERT HOLDING, a.s. a IMOBA, a.s. vyplývá, že případná poskytovaná ručení byla vždy pouze ve prospěch společností v rámci skupiny AGROFERT, což potvrzuje velmi nadstandardní vztah vůči auditované osobě, která, pokud nebyla součástí skupiny, získala „ochranu" skupiny AGROFERT (hospodářskou provázanost). Bez poskytnutého ručení banka nemusela posuzovat bonitu auditovaného subjektu a kvalitu projektu, díky ručení, protože stačilo posoudit bonitu ručitele, čímž měla společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. snazší přístup k finančním trhům bez typických problémů MSP

2) Auditované výroční zprávy AGROFERT HOLDING, a.s., které auditovala společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., za účetní období 2008 a 2009 v odst. 20 – Potenciální závazky uvádějí, že bylo poskytnuto ručení externí společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. ve výši 375 000 000,00 Kč formou ručitelského prohlášení. Auditovaná výroční zpráva AGROFERT HOLDING, a.s. za účetní období 2010 v odst. 16 – Ručení za úvěry a ostatní závazky uvádí, že bylo poskytnuto ručení společnosti mimo konsolidační celek Farma Čapí hnízdo, a.s. ve výši 429 000 000,00 Kč za rok 2010. Dále výroční zpráva za rok 2010 v odst. 16 – Ručení za úvěry a ostatní závazky uvádí, že *„limity poskytnutých ručení celkem představují maximální možnou hodnotu ručení Společnosti za závazky společností ve skupině"*. Výroční zpráva společnosti ZZN Pelhřimov a.s. (100% akcionář AGROFERT HODLING, a.s.) za rok 2007 uvádí v čl. 3.2.5.1, že v prosinci 2007 prodala 100% podíl společnosti ZZN AGRO Pelhřimov (od 17. 1. 2008 přejmenována na společnost Farma Čapí hnízdo, a.s.). Auditovaná výroční zpráva společnosti ZZN Pelhřimov a.s. za rok 2008, auditováno společností BDO Prima Audit s.r.o., uvádí v čl. 3.4.3, že ZZN Pelhřimov, a.s. eviduje pohledávku ve výši 2 436 000,00Kč za společností ZZN AGRO Pelhřimov (od 17. 1. 2008 přejmenována na společnost Farma Čapí hnízdo, a.s.) jako pohledávku k podniku v konsolidačním celku.

   Výše uvedené skutečnosti dle auditorského týmu vedou k závěru, že existuje **riziko**, že společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. mohla být v době poskytnutí úvěrů bankou HSBC Bank plc jednou hospodářskou entitou s holdingem AGROFERT.

3) Webová doména capihnizdo.cz, jež je používána žadatelem, byla registrována dne 27. 12. 2007 na společnost AGROFERT HOLDING, a.s., která je do dnešního dne majitelem domény. K registraci domény došlo až v době, kdy byly prodány akcie společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. a tato již údajně dle vyjádření [redacted] pověřeného k jednání ve všech úkonech v rámci auditu operace č. ROPSC/2016/MO/001 dne 15. 3. 2016, nebyla součástí holdingu AGROFERT. Registrace domény jinou společností bez smluvního ošetření podmínek jejího používání v rámci projektu opět vede auditorský tým k nemožnosti vyloučení hypotézy nasvědčující příslušnosti žadatele ke skupině.

4) Dle výpisu z obchodního rejstříku měla společnost Farma Čapí hnízdo, a.s. od 1. 12. 2007 do 1. 6. 2014 20 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité

hodnotě 100 000,00 Kč. Podle vystoupení[10] poslance a majitele 100 % akcií společnosti AGROFERT, a.s. Ing. Andreje Babiše na 43. schůzi poslanecké sněmovny dne 23. března 2016 byli držiteli anonymních akcií společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. v rozhodné době[11] dvě dospělé děti Ing. Andreje Babiše a bratr jeho partnerky, který držel podíl odpovídající podílu jeho dvou nezletilých dětí a jeho partnerky. Podle čestného prohlášení Martina Herodese ze dne 26. 4. 2016 (které bylo předloženo auditovaným subjektem v rámci Stanoviska) byl jmenovaný v rozhodném období vlastníkem 12 kusů akcií na majitele (60 % základního kapitálu) společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s.

Auditorský tým provedl posouzení naplnění či nenaplnění podmínek definice malého středního podniku dle nařízení Komise (ES) č. 70/2001, ve znění nařízení Komise (ES) č. 364/2004, která definuje v čl. 2 odst. 1[12] kategorie mikropodniků, malých a středních podniků i ve smyslu výkladové praxe Evropské komise a soudních institucí EU. V této souvislosti je nezbytné uvést následující:

1) Auditovaná osoba naplnila formální kritéria a měla méně než 250 zaměstnanců, obrat nepřesahoval 50 milionů EUR a ani bilanční suma nedosahovala více než 43 milionů EUR v době podání žádosti. Auditorský tým toto konstatuje v souladu s výkladovou praxí Komise, podle které pokud společnost přijde o výhodu velké skupiny, musí být posouzena výše uvedená kritéria k datu, kdy přišla o výhodu velké skupiny. Tento výklad vychází z Rozhodnutí komise 2012/838/EU ze dne 18. 12. 2012 kde je uvedeno v oddílu 1.1.3.1 bod 6 písm. e) *„Podle čl. 4 odst. 2 přílohy doporučení 2003/361/ES přijde podnik o status malého nebo středního podniku až poté, co byly stropy uvedené v článku 2 doporučení překročeny během dvou po sobě následujících účetních období. Toto pravidlo se nepoužije v případě spojení malého či středního podniku s větší skupinou nebo jeho nabytí větší skupinou, kdy malý či střední podnik přijde o svůj status neprodleně ke dni uskutečnění transakce.“* Uživatelská příručka Komise k definici malých a středních podniků (Ref. Ares (2016) 956541 – 24/02/2016) uvádí *„Podniky, u nichž došlo ke změně vlastnictví, je nutno posoudit na základě vlastnické struktury v době uskutečnění transakce, nikoli v době uzavření účtů za poslední období.“*

Auditorský tým vychází z prohlášení Ing. Andreje Babiše ze dne 23. 3. 2016 v PSP ČR (viz výše), respektive z čestného prohlášení Martina Herodese ze dne 26. 4. 2016 (které bylo předloženo auditovaným subjektem v rámci Stanoviska), o vlastnictví akcií osobou odlišnou od Ing. Andreje Babiše, společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. nebo některou ze společností, která je propojeným podnikem se společností AGROFERT HOLDING, a.s.. Z dokumentů předložených auditorskému týmu však není možné tato dvě prohlášení ověřit. Není možné nezávisle určit vlastníka/ky 20 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s.

---

[10] http://www.psp.cz/eknih/2013ps/stenprot/043schuz/s043012.htm

[11] Rozhodná doba je doba od podání Žádosti o dotaci tj. 28. 2. 2008 do podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace tj. do 22. 10. 2008.

[12] Tato definice odpovídá současně definici v doporučení 2003/361/ES ze dne 6. května 2003, blíže poznámka pod čarou číslo 5, kde je uvedeno *„Kategorie mikropodniků, malých a středních podniků je složena z podniků, které zaměstnávají méně než 250 osob a jejichž roční obrat nepřesahuje 50 milionů EUR, a/nebo jejichž bilanční suma roční rozvahy nepřesahuje 43 milionů EUR.“*

Je proto nezbytné **posoudit, zda žadatel není partnerským podnikem či propojeným podnikem** ve smyslu čl. 3 odst. 2 a 3 přílohy doporučení Komise o definici mikropodniků, malých a středních podniků (2003/361/ES), respektive ve smyslu nařízení č. 70/2001, ve znění nařízení č. 364/2004.

2) Auditorský tým v této souvislosti posoudil postavení MSP ve světle výkladové praxe Soudního dvora (rozsudek soudního dvora ve věci C-110/13 v řízení HaTeFo GmbH proti Finanzamt Haldensleben, dále také „Věc *HaTeFo GmbH v. Finanzamt Haldensleben,* C-110/13") a Evropské komise (vyjádřené například v Rozhodnutí Komise o státní podpoře č. C 8/2005 (ex N 451/2004) ze dne 7. června 2006, dále také „Věc *Nordbrandenburger Umesterungs* Werke) a došel k následujícím závěrům:

a) Byla prokázána **rodinná vazba** vůči majiteli holdingu AGROFERT, kdy jediný akcionář AGROFERT HOLDING, a.s. Ing. Andrej Babiš vlastnil 100 % akcií holdingu a jeho dospělé děti a bratr jeho partnerky vlastnili akcie společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. dle výše uvedeného sdělení na půdě Parlamentu ČR. Podle čestného prohlášení Martina Herodese ze dne 26. 4. 2016 (které bylo předloženo v rámci Stanoviska) byl jmenovaný v rozhodném období vlastníkem 12 kusů akcií na majitele (60 % základního kapitálu) společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. Na dvě dospělé děti Ing. Andreje Babiše tedy připadalo zbývajících 40 % základního kapitálu. Současně je nezbytné uvést, že jako doklad o výši podílu p. Martina Herodese na základním kapitálu společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. předložil auditovaný subjekt pouze čestné prohlášení. Pravdivost údajů uvedených v tomto čestném prohlášení nemůže auditorský tým ověřit a zároveň je částečný rozpor s veřejným prohlášením Ing. Andreje Babiše. Relevantním dokumentem dokládajícím tvrzené skutečnosti by byly zejména „listiny přítomných" na Valných hromadách společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s., jejichž vyhotovení požaduje článek 11 Stanov. Auditorský tým tyto „listiny přítomných" požadoval (za období let 2008 – 2010), avšak auditovaný subjekt je nepředložil s odůvodněním, že tyto listiny nedohledal (viz bod 59. Stanoviska auditovaného subjektu).

Vztah propojenosti podniků ve smyslu čl. 3 odst. 3 doporučení Komise 2003/361/ES vzniká také prostřednictvím vlastnictví jedné či více fyzických osob, které jednají společně. Za osoby, které jednají společně, ve smyslu čl. 3 odst. 3, čtvrtého pododstavce této přílohy, jsou považovány osoby, které slaďují své jednání s cílem uplatňovat vliv na obchodní rozhodnutí dotyčných podniků, jenž vylučuje, aby tyto podniky mohly být považovány za vzájemně hospodářsky nezávislé. Splnění této podmínky závisí na okolnostech dané věci a nutně není podřízeno existenci smluvních vztahů mezi těmito osobami ani konstatování jejich záměru obcházet definici mikropodniků, malých a středních podniků ve smyslu tohoto doporučení.

V rámci propojení prostřednictvím fyzických osob podle čl. 3 odst. 3 přílohy doporučení Komise 2003/361/ES **rodinné vazby se pokládají za dostatečné pro konstatování, že fyzické osoby jednají společně** (viz str. 33 Uživatelské příručky Komise k definici malých a středních podniků (Ref. Ares (2016) 956541 – 24/02/2016 ve spojení s Věc *Nordbrandenburger Umesterungs* Werke). Jak dospělé děti Ing. Andreje Babiše, tak i bratr jeho partnerky, který držel dle výše uvedeného podíl za nezletilé děti a partnerku Ing. Andreje Babiše, mají vůči Ing. Andreji Babišovi rodinné vazby.

Pro dokreslení pokládá auditorský tým za vhodné zmínit i ustanovení§ 66b odst. 3 tehdy platného zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (problematika jednání ve shodě), přestože se předmětné ustanovení vztahuje na situaci jednání více akcionářů téže obchodní společnosti. Podle předmětného § 66b odst. 3 písm. d) není-li prokázán opak, má se za to, že osobami, jež jednají ve shodě podle odstavce 1 tohoto paragrafu, jsou i osoby blízké. V důsledku své neformální povahy je dokazování, že určité osoby jednaly ve shodě, velmi obtížné. K ulehčení této situace spojoval zákon s určitými skupinami osob (včetně osob blízkých) vyvratitelnou domněnku, že jednají ve shodě[13] (jednání dvou nebo více osob uskutečněné ve vzájemném srozumění s cílem nabýt nebo postoupit nebo vykonávat hlasovací práva v určité osobě nebo disponovat jimi za účelem prosazování společného vlivu na řízení nebo provozování podniku této osoby anebo volby statutárního orgánu nebo většiny jeho členů anebo většiny členů dozorčího orgánu této osoby nebo jiného ovlivnění chování určité osoby). Osoby blízké byly definovány v § 116 občanského zákoníku jako příbuzní **v řadě přímé**, sourozenci a manželé, partneři v registrovaném partnerství a jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní.

Zároveň je však nezbytné konstatovat, že dotyčné podniky (v situaci, kdy vztah propojenosti vzniká prostřednictvím vlastnictví jedné či více fyzických osob, které jednají společně) se považují za propojené pouze tehdy, **působí-li na stejném trhu nebo na sousedních trzích**. K tomu recitál 12 preambule doporučení Komise 2003/361/ES uvádí, že *„Ve vhodných případech by se měly vzít v úvahu rovněž vztahy mezi podniky, které vznikají prostřednictvím fyzických osob, s cílem zajistit, aby výhody plynoucí malým a středním podnikům z různých pravidel nebo opatření mohly využívat pouze ty podniky, které je skutečně potřebují.* ***Aby se přezkoumávání těchto situací snížilo na nejnutnější minimum, omezilo se zohledňování těchto vztahů na relevantní trhy nebo na sousední trhy*** *– přičemž se případně odkazuje na definici Komise „příslušného trhu" v oznámení Komise o definici příslušného trhu pro účely soutěžního práva Společenství.*

Dle str. 36 Uživatelské příručky Komise k definici malých a středních podniků (Ref. Ares (2016) 956541 – 24/02/2016 sousedními trhy, nebo úzce propojenými sousedními trhy, jsou trhy tehdy, pokud se výrobky nebo služby vzájemně doplňují, nebo pokud náleží do stejného sortimentu výrobků, který zpravidla nakupuje stejná skupina zákazníků za účelem stejného konečného užití (viz rovněž pokyny pro posuzování nehorizontálních spojování (Úř. věst. C 265, 18.10.2008, s. 6)). V úvahu je nutno vzít rovněž vertikální vztahy v hodnotovém řetězci. Relevantním trhem se rozumí trh, který zahrnuje „všechny výrobky a/nebo služby, které jsou spotřebitelem s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a zamýšlené použití považovány za zaměnitelné nebo zastupitelné". Určitou úlohu mohou hrát i aspekty na straně nabídky a výsledek hodnocení závisí na povaze zkoumaného prvku hospodářské soutěže. Každý případ je proto nutné posoudit podle jeho podstaty a v konkrétním kontextu (Sdělení Komise o definici relevantního trhu pro účely práva hospodářské soutěže Společenství (Úř. věst. C 372, 9. 12. 1997, s. 5).

V rámci konzultací mezi Auditním orgánem a Komisí bylo ze strany Komise

[13] Obchodní zákoník: komentář, Wolters Kluwer, Praha, 2009.

potvrzeno, že působení na stejném či sousedním trhu se pro účely posouzení velikosti podniku **zohledňuje i u osob propojených, tedy i u společností propojených se společností** AGROFERT HOLDING, a.s.

b) Bylo prokázáno zázemí silné skupiny, díky které měla auditovaná osoba přístup ke kapitálu za výhodných podmínek, které by bez ručení společností AGROFERT HOLDING, a.s. a IMOBA, a.s. nemohla získat vůbec nebo za takto nízkou cenu, cena za toto ručení byla pod cenou běžnou na trhu či dokonce bezplatná, což auditovanou osobu zvýhodňovalo oproti jiným MSP.[14]

c) Auditovaná osoba využívala služeb holdingu u určitých služeb, jako je pronájem vozidla (podle Výroční zprávy společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s. za rok 2009 měla pronajato vozidlo KIA Sorento od 1. 10. 2009 od společnosti AGROTEC, a.s., který byl součástí společnosti AGROFERT HOLDING, a.s.) a služeb spojených s webovými stránkami od společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. a IMOBA, a.s.[15]

d) Na druhou stranu je nezbytné uvést, že nebyla prokázána vazba, že by statutární zástupce Farma Čapí hnízdo, a.s. působil zároveň jako statutární zástupce ve společnosti AGROFERT HOLDING, a.s., či jiné firmě vlastněné společností. Adriana Bobeková, rozená Babišová, působila ve společnosti IMOBA, a.s. ve funkci místopředseda představenstva od 2. 4. 2007 do 27. 2. 2008 a následně byla dne 17. 1. 2008, dle Zápisu z jednání mimořádné valné hromady zvolena členkou dozorčí rady, kterou zastávala do zániku funkce dne 5. 1. 2010. Rovněž Ing. Josef Nenadál ukončil svojí činnost pro společnosti AGROFERT HOLDING, a.s. před jmenováním předsedou představenstva ve společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s.

Ve vazbě na písmeno a) tohoto bodu auditorský tým je nucen uvést, že není oprávněn posoudit, zda auditovaná osoba působila/působí na stejném relevantním či sousedním trhu vůči firmám, které jsou propojeny se společností AGROFERT HOLDING, a.s. Jedná se o společnosti[16] propojené se společností AGROFERT HOLDING, a.s., jakož i AGROFERT HOLDING, a.s., které s ohledem na svůj předmět podnikání/živnostenská oprávnění vykazují indicie, že by mohly působit na stejném relevantním trhu nebo sousedním trhu s trhem, na kterém působí (působila) společnost Farma Čapí hnízdo, a.s.

Ve Sdělení komise o definici relevantního trhu pro účely hospodářské soutěže Společenství č. 97/C 372/03, dále jen „Sdělení komise" je uvedeno, že vzniká dle bodu 9 spojením výrobkového trhu a zeměpisného trhu, přičemž v bodě 7 je definováno, že *„Relevantní výrobkový trh zahrnuje všechny výrobky a/nebo služby, které jsou spotřebitelem s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a zamýšlené použití považovány za zaměnitelné nebo zastupitelné."* a v bodě 8 je popsáno, že *„Relevantní zeměpisný trh zahrnuje oblast, ve které se dotyčné podniky účastní dodávky a poptávky výrobků nebo služeb, kde jsou podmínky hospodářské soutěže dostatečně stejnorodé a která může být odlišena od sousedních zeměpisných oblastí,*

---

[14] Srovnej s Věc HaTeFo GmbH v. Finanzamt Haldensleben, C-110/13 bod 14 a Věc Nordbrandenburger Umesterungs Werke bod 67.
[15] Srovnej s Věc HaTeFo GmbH v. Finanzamt Haldensleben, C-110/13 bod 14 a Věc Nordbrandenburger Umesterungs Werke body 37, 53 a 55.
[16] Společnosti konsolidovaného celku AGROFERT HOLDING, a.s. např.: (DEZA, a.s.; Kostelecké uzeniny a.s.; Maso Planá, a.s.; MILKAGRO a.s.; PENAM, a.s.; PRECHEZA a.s.; PRVNÍ ŽATECKÁ a.s.; ZEM, a.s.; ZZN Pardubice, a.s.; aj.